

Uchwała Nr XXIV/158/2012
Rady Powiatu w Brzozowie
z dnia 28 grudnia 2012 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi P. Adama N. z dnia 13 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi P. Adama N. z dnia 13 grudnia 2012 r.

Rada Powiatu w Brzozowie uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę z dnia 13 grudnia 2012 r. p. Adama N. z dnia 13 grudnia 2012 r. za niezasadnioną z przyczyn podanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Brzozowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICĄCY RADY

Henryk Kozik
Henryk Kozik

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXIV/158/2012

Rady Powiatu w Brzozowie

z dnia 28.12.2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Adriana Nieznańskiego

W listopadzie 2009 r. Prokurator Rejonowy w Brzozowie złożył do tutejszego organu wniosek (nr Pa.1/09) o skierowanie Pana Adriana Nieznańskiego na badania lekarskie w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami w zakresie posiadanych uprawnień, ze względu na zastrzeżenia co do stanu zdrowia oraz obaw co do możliwości kierowania przez Pana Adriana Nieznańskiego pojazdami mechanicznymi. Na poparcie powyższego wniosku załączono opinię psychiatryczno-psychologiczną, w której orzekali trzej biegli sądowi.

Po rozpatrzeniu wniosku Prokuratora Rejonowego w Brzozowie tutejszy organ uznał opinię psychiatryczno-psychologiczną za dokument wiarygodny, którego treść z dużym prawdopodobieństwem wskazuje na możliwość istnienia przeciwwskazań zdrowotnych Pana Adriana Nieznańskiego do kierowania pojazdami, a w konsekwencji konieczność skierowania na badania lekarskie.

W związku z powyższym została wydana decyzja o skierowaniu Pana Adriana Nieznańskiego na badania lekarskie do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami w zakresie posiadanych uprawnień. Od powyższej decyzji Pan Adrian Nieznański złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, które po rozpatrzeniu sprawy (decyzją nr SKO.470-10/336/09 z dnia 07.04.2010 r.) utrzymało w mocy decyzję Starosty Brzozowskiego o skierowaniu Pana Adriana Nieznańskiego na badania lekarskie do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie.

Po podtrzymaniu przez SKO w Krośnie decyzji Starosty Brzozowskiego o skierowaniu na badania lekarskie Pan A. Nieznański jeszcze trzykrotnie odwoływał się od decyzji kolegium, które za każdym razem podtrzymywało stanowisko, że Pan. A. Nieznański powinien poddać się badaniom lekarskim:

- 1) wniósł o wstrzymanie wykonania decyzji utrzymującej w mocy skierowanie go na badania lekarskie - kolegium postanowiło odmówić wstrzymania wykonania w/w decyzji;

- 2) złożył wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie podtrzymującej w mocy decyzję o skierowaniu go na badania lekarskie - kolegium postanowiło odmówić stwierdzenia nieważności decyzji;
- 3) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją ostateczną w przedmiocie odmowy stwierdzenia nieważności decyzji o skierowaniu go na badania lekarskie. Samorządowe Kolegium po rozpatrzeniu po raz kolejny sprawy postanowiło utrzymać w mocy decyzję o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji.

W związku z tym, że decyzja o skierowaniu na badania lekarskie stała się ostateczna, natomiast Pan A. Nieznański nie poddał się tym badaniom lekarskim, tutejszy organ działając na podstawie art. 140 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym w październiku 2010 r. wydał decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz zażądał zwrotu dokumentu prawa jazdy uprawniającego do kierowania pojazdami. Jednocześnie ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzkiego decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn zm.). Zgodnie z art. 130 §3 pkt 1 KPA wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji. Od powyższej decyzji Pan A. Nieznański złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, które po rozpatrzeniu sprawy decyzją nr SKO.470-50/1400/10 z dnia 22.12.2010 r. utrzymało w mocy decyzję Starosty Brzozowskiego o cofnięciu Panu Adrianowi Nieznańskiemu uprawnień do kierowania pojazdami.

Następnie w styczniu 2011 r. Pan A. Nieznański złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na decyzję SKO w Krośnie utrzymującą w mocy decyzję Starosty Brzozowskiego o cofnięciu Panu A. Nieznańskiemu uprawnień do kierowania pojazdami. Skarga ta została przez sąd odrzucona w marcu 2011 r. (ze względu na nieuiszczenie wpisu - opłaty).

W październiku 2012 r. po otrzymaniu po raz kolejny wezwania o zwrot dokumentu prawa jazdy Pan A. Nieznański po raz kolejny złożył skargę na decyzję SKO w Krośnie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie i w chwili obecnej całość akt sprawy dotyczącej cofnięcia Panu A. Nieznańskiemu uprawnień do kierowania pojazdami znajduje się w trakcie rozpatrzenia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie Sygn.akt.II.SA/Rz.928/12 (akta zostały przekazane w dniu 24.10.2012 r.).

Odnośnie zarzutu dotyczącego braku adresu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy na wydanym Panu A. Nieznańskiemu skierowaniu na badania lekarskie, należy wyjaśnić, że tutejszy organ **wydał w/w skierowanie według obowiązującego wzoru** zgodnie z §2 ust. 5, 6 i 7 oraz zgodnie z załącznikiem nr 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2004 r., Nr 2 poz. 15 z późn. zm.). **Dokument ten jest generowany w Systemie Kierowca, który jest jednolity dla całego kraju i wszystkich wydziałów komunikacji**, gdyż tylko w tym systemie teleinformatycznym jest możliwe wydawanie uprawnień, ich cofanie i zatrzymywanie. W treści tego dokumentu istotnie nie ma adresu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy, jednocześnie należy też zaznaczyć, że w odpowiedzi na skargę z dnia 14.11.2012 r. **został podany dokładny adres Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie wraz z numerem telefonu. W/w odpowiedź Pan Adrian Nieznański odebrał osobiście w dniu 06.12.2012 r.**

Pan A. Nieznański żąda uzupełnienia oraz unieważnienia decyzji nr KD.5520.783.2009 z dnia 27.11.2009 r. wydanej przez Starostę Brzozowskiego w sprawie skierowania na badania lekarskie do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie, która została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie decyzją nr SKO.470-57/1381/09 z dnia 18.01.2010 r. w związku z czym poprzez jej uchylenie została ona wyeliminowana z obrotu prawnego i nie może być przedmiotem w innych sprawach np. jej uzupełniania. Tutejszy organ zwracał się do Pana A. Nieznańskiego o wyjaśnienie czy napewno chodzi mu o uzupełnienie tej właśnie decyzji, przypominano że decyzja ta została uchylona i została wydana kolejna decyzja nr KD.5520.783.09/10 z dnia 11.02.2010 r. w sprawie skierowania na badania lekarskie, którą po złożonym odwołaniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie utrzymało w mocy decyzją nr SKO.470-10/336/09 z dnia 07.04.2010 r.

Pan A. Nieznański wnosi również o wstrzymanie decyzji o zwrocie prawa jazdy, chodzi tu prawdopodobnie o decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz załączonego żądania zwrotu dokumentu prawa jazdy. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez SKO w Krośnie a obecnie całość akt postępowania w tej sprawie jest w trakcie rozpatrzenia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie Sygn.akt.II.SA/Rz.928/12 (akta zostały przekazane w dniu 24.10.2012 r.).

W trakcie postępowań administracyjnych prowadzonych od 2009 r. przez tutejszy Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Pan A. Nieznański skorzystał ze wszystkich przysługujących mu środków odwoławczych, sprawy te każdorazowo były przedmiotem rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie, które rozstrzygało sporne dla Pana A. Nieznańskiego kwestie.

Łącznie w toku spraw prowadzonych od 2009 r. przez tutejszy Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg **Pan A. Nieznański złożył w tutejszym urzędzie: 17 wniosków, 3 odwołania i 3 zażalenia.**

Tutejszy urząd wydał: 8 zawiadomień, 3 decyzje, 6 postanowień, 5 wezwań, 5 odpowiedzi oraz 6 innych pism, 10 razy akta były przesyłane do SKO w Krośnie oraz 3 razy akta przesyłano do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Ponadto **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie wydało 5 decyzji oraz 5 postanowień.**

Natomiast **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie 2 skargi Pana A. Nieznańskiego odrzucił, obecnie 1 skarga jest w trakcie rozpatrzenia** (sprawa przesłana w październiku tego roku).

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że skarga Pana A. Nieznańskiego jest bezzasadna.

Prawidłowość postępowania Starosty Brzozowskiego była kontrolowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które ostatecznie utrzymało w mocy zaskarżane decyzje nie dopatrując się w nich nieprawidłowości. Obecnie więc brak jest podstaw prawnych, aby Starosta Brzozowski z urzędu zwracał się do jakiegokolwiek organu z wnioskiem o unieważnienie decyzji.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Henryk Kozik
Henryk Kozik

wyrokami z narazieniem prawa w rozumieniu art. 156 § 1 kpa cyt. „Organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:
2) wyrokami została bez przedstawienia przynajmniej jednej z wymienionych przyczyn
7) została uchwalona „prawy” jej nieważność z mocy prawa

Przez art. 157 kpa cyt. „Wskazany obywateli stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156, jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzji wyrokami została przez ministra lub samorządowe kolegium celne - ten organ”. wobec tego stwierdzenie nieważności w skł. wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji, a tego nie zrobił tylko prezydent miasta. Umocowanie prawnym w/w skł. jest art. 157 § 2 kpa cyt. „Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczynają się na żądanie strony lub z urzędu”. Fakt iż tego się postępowania w związku z innymi wnioskami itp. nie blokuje czynności takich jakofekcyj skarga, wniosek o wznowienie postępowania o nieważności decyzji z DP 552, 73, 205 przez zarządzenie w/w prezydent w/w prezydent zabiegów prawnych skierowanych do funkcyjariuszy publicznego - prezydent który winni być wyłączeni od prowadzenia sprawy w trybie art. 41 § 1 kpa cyt. „Fakt iż karnego cyt. „Sędzią ulega wyłączeniu jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mógłby wywierać uzasadnienie wątpliwość, co do jego bezstronności w sprawie w związku z art. 41 kpa cyt. „Przepisy art. 40 § 1 pkt. 1-6, § 2 oraz art. 41. w stosuje się odpowiednio do prezydenta, innych osób prowadzących postępowania, dyktatorów oraz do innych organów publicznych” a przedstawia etc. w/w art. jest fakt iż prezydent winni zastąpić obywateli w/w instancji zwrócić uwagę o przekroczenie uprawnień i niekwalifikowanie obywateli służbowych w sprawach w których wykonywanym będą osoby, firma „ADIMAR” sp. z o.o. wniosek o przedkładanie czynności dotyczących etc. uniwersytecie decyzji wykazy intensywna epizod psychicznego skrajnie tylko etc. umiarkowanie ważnych spraw i tym samym instytucji w/w etc. w sprawie czego oświadczeniem jest to sprawca.

Michał Nieznanowski

Spisane w 2011 r. w Warszawie.