

**Uchwała Nr XXVII/177/2013
Rady Powiatu w Brzozowie
z dnia 16 kwietnia 2013 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi

Rada Powiatu w Brzozowie uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę z dnia 9 marca 2013 roku p. za nieuzasadnioną z przyczyn podanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Brzozowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Henryk Kozik
Henryk Kozik

Uzasadnienie
do uchwały Nr XXVII/177/2013 Rady Powiatu w Brzozowie
z dnia 16 kwietnia 2013 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Adriana Nieznańskiego

W złożonej skardze z dnia 09.03.2013 r. Pan Adrian Nieznański podnosi, że odpowiedź Starosty Brzozowskiego z dnia 26.02.2013 r. nr OA.1510.1.2013 w sprawie skargi złożonej w dniu 23.01.2013 r. została błędnie skierowana do Firmy „Admar” Sp. z o.o. Ponadto Pan Adrian Nieznański kwestionuje rozstrzygnięcie w/w skargi.

Wyjaśniając wątpliwość związaną z pierwszym zarzutem należy zauważyć, że odpowiedź na skargę Pana Adriana Nieznańskiego została skierowana do Firmy „Admar” Sp. z o.o. ponieważ jest to adres skrytki konta ePUAP, z którego skarga wpłynęła, adres ten jest adresem w/w Firmy. Z przyczyn technicznych nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na inny adres niż ten, z którego otrzymano pismo podpisane za pomocą podpisu elektronicznego.

W odniesieniu do zarzutów stawianych Staroście Brzozowskiemu należy wyjaśnić, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie rozstrzygnęło wszystkie sprawy skierowane do rozpatrzenia w drugiej instancji na podstawie zażaleń oraz odwołania złożonych przez Pana Adriana Nieznańskiego. **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie** postanowieniem z dnia 18.02.2013 r. nr SKO.4121.3.154.2013 **odmówiło wstrzymania wykonania decyzji Starosty Brzozowskiego z dnia 11.02.2010 r. nr KD.5520.783.09.10 w sprawie skierowania Pana Adriana Nieznańskiego na badania lekarskie do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie.** Ponadto postanowieniem z dnia 18.02.2013 r. nr SKO.4121.2.149.2013 **stwierdzono niedopuszczalność odwołania**, które Pan Adrian Nieznański złożył w dniu 11.01.2013 r. od w/w decyzji. Poza tym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie postanowieniem z dnia 22.02.2013 r. nr SKO.4121.7.290.2013 **stwierdziło również niedopuszczalność zażalenia na postanowienie Starosty Brzozowskiego nr KDP.5430.170.2013 z dnia 11.02.2013 r. o odmowie uzupełnienia decyzji nr KD.5520.783.09.10 z dnia 11.02.2010 r.** Z powyższego wynika, że zarówno decyzja jak i postanowienie Starosty Brzozowskiego zaskarżone przez Pana Adriana Nieznańskiego zostały wydane prawidłowo i zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

Należy także zaznaczyć, że obecnie decyzja nr KD.5520.783.09.10 z dnia 11.02.2010 r. o skierowaniu Pana Adriana Nieznańskiego na badania lekarskie do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie, oraz decyzja nr KD.5520.783.09.10 z dnia 20.10.2010 r. o cofnięciu Panu Adrianowi Nieznańskiemu uprawnień do kierowania pojazdami, wydane przez Starostę Brzozowskiego i utrzymane w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie są w trakcie rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, na podstawie skarg złożonych przez Pana Adriana Nieznańskiego.

W związku z powyższym uważa się niniejszą skargę za bezzasadną. Nie zachodzą tu także przesłanki do zastosowania przepisów z art. 223 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267).

Jednocześnie na podstawie art. 238 §1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego informuję, że zgodnie z art. 239 §2 w/w kodeksu, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. W oparciu o powołany wyżej przepis ewentualne dalsze skargi Pana Adriana Nieznańskiego dotyczące tej samej sprawy a nie wskazujące nowych okoliczności będą pozostawiane w aktach sprawy, bez zawiadamiania Pana Adriana Nieznańskiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Henryk Kozik
Henryk Kozik